|  |  |
| --- | --- |
|  |  🞂TÜSEV YEREL İSTİŞARE TOPLANTISI 07.11.2013Dedeman Hotel, Diyarbakır |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Toplantı Türü** | **:** | TÜSEV DİYARBAKIR YEREL İSTİŞARE TOPLANTISI  |
| **Tarih** | **:** | 07 KASIM 2013  |
| **Yer** | **:** | Diyarbakır, Türkiye  |
|  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **TÜSEV Yerel İstişare Toplantıları**  |

Türkiye Üçüncü Sektör Vakfı (TÜSEV), 1993 yılında aralarında Türkiye’nin önde gelen vakıf ve derneklerinin bulunduğu 23 sivil toplum kuruluşu tarafından üçüncü sektörün yasal, mali ve işlevsel altyapısını geliştirmek amacıyla kurulmuştur. TÜSEV, STK’lar için daha destekleyici bir yasal ve mali ortam yaratılması, STK’lara stratejik ve etkin kaynak aktarımının sağlanması, kamu, özel sektör ve üçüncü sektör arası işbirliğinin teşvik edilmesi, uluslararası topluluğun ülkemiz üçüncü sektörünü tanıması ve işbirlikleri kurması, sivil toplumla ilgili araştırma projelerinin hazırlanması, bu araştırmaların sivil toplum paydaşlarının gelecek faaliyet ve programlarında yol gösterici şekilde kullanılması konularında çalışmalar yapmaktadır.

Türkiye Üçüncü Sektör Vakfı, Sivil Toplum Geliştirme Merkezi Derneği (STGM) ve Yaşama Dair Vakıf (YADA) ile birlikte Haziran 2012 itibarıyla **“Türkiye’de Sivil Toplumun Gelişimi ve Sivil Toplum-Kamu İşbirliğinin Güçlendirilmesi”** projesini gerçekleştirmektedir. Türkiye’de çoğulculuğu ve Avrupa ile bütünleşmenin değerlerini destekleyen güçlü demokratik kurumların ve sivil toplumun var olmasını sağlamayı hedefleyen proje kapsamında TÜSEV, yasal çalışmalar ve sivil toplum kamu işbirliğini hedef alan aktiviteler gerçekleştirecektir. Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Projede öngörülen faaliyetlerden bir tanesi, Türkiye’de sivil toplum-kamu diyaloğunun iyileştirilmesi amacıyla, gerek sivil toplum örgütlerinin gerekse kamunun üzerinde

anlaştığı ilkeleri içeren **“Davranış İlkelerinin”** oluşturulmasıdır. Proje kapsamında, sivil toplum örgütlerinin görüş, beklenti ve önerilerinin paylaşılmasına yönelik olarak TÜSEV farklı şehirlerde istişare toplantıları düzenlemektedir. Bu toplantıların üçüncüsü **07 Kasım 2013’te Diyarbakır’da** gerçekleştirilmiştir.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Toplantı Gündemi** |

**10.30-13.00**

1. TÜSEV’in ve AB Projesinin Tanıtımı

2. Toplantının Amacının Açıklanması

3. Katılımcıların kısaca kendilerini tanıtması

4. Kamu- Sivil Toplum Diyalogu sırasında yaşanan sorunların ve olumlu gelişmeler/iyi örneklerinpaylaşımı

**13.00-15.00**

1. Sivil toplum ve kamu ilişkilerinin ilkeleri, her iki tarafın rolleri ve sorumluluklarının tartışılması

2. Belirlenen ilkeler, roller ve sorumlulukların paylaşımı ve tartışılması

3. Ortak noktaların ve üzerine uzlaşma sağlanamayan ilkelerin belirlenmesi

4. Son Yorumlar ve Kapanış

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Katılımcılar** |

Toplantıya Batman, Diyarbakır ve Urfa’dan 13 STK’dan 15 temsilci katılmıştır.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Kurum** | **Şehir** |
| **1** | STGM Diyarbakır | Diyarbakır |
| **2** | Kibele Kadın Çevre ve Kültür Kooperatifi | Diyarbakır |
| **3** | Türkiye Küçük Millet Meclisi | Diyarbakır |
| **4** | KAMER  | Diyarbakır |
| **5** | Çocuklar Aynı Çatı Altında Derneği | Diyarbakır |
| **6** | Toplumsal İnisiyatifi Oluşturma Derneği | Şanlıurfa |
| **7**  | Batman Kent Konseyi Gençlik Meclisi | Batman |
| **8** | Sarmaşık Yoksullukla Mücadele Derneği | Diyarbakır |
| **9** | AÇEV | Diyarbakır |
| **10** | Diyarbakır Bedensel Engelliler ve Spor Klübü  | Diyarbakır |
| **11** | İnsan Hakları Derneği Diyarbakır Şubesi  | Diyarbakır |
| **12** | Hebûn LGBT Derneği  | Diyarbakır |
| **13** | TÜSEV | İstanbul |
| **14** | Batman Kent Konseyi Engelli Meclisi | Batman |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Sivil Toplum Örgütleri ile Kamu Kurumları arasındaki İlişkiler ve İşbirliği Konusunda Olumlu Gelişmeler ve Deneyimler** |

Toplantının birinci bölümünde sivil toplum örgütü temsilcileri, kamu kurumlarıyla olan ilişki ve işbirliğine dair olumlu gelişmelere ve deneyimlerine ilişkin aşağıdaki görüşleri paylaştılar:

Katılımcılar genelde kamudan ayni destek alma konusunda sorun yaşamadıklalrını, özellikle belediyelerin çeşitli aktiviteler için kendilerine destek olduğunu ifade ettiler.

* Batman Kent Konseyi’nden gelen katılımcı Batman Belediyesi ve Gençlik Meclisi işbirliğinde “Kitap Kumbarası” projesini hayata geçirdiklerinden, proje dahilinde belediyenin kitap kumbaralarının hazırlanmasına ve kütüphane yapılmasına katkı sağladığından bahsetti. Buna benzer olarak Batman Valiliğinin de kendilerine gençlerin madde bağımlılığını yenmesi için yürüttükleri aktivitelerde destek olduğunu, madde bağımlılığıyla mücadele için kamu- sivil toplum işbirliğini içeren bir komisyon kurulduğunu ve bağımlı gençlerin tedavi ettirilerek istihdam edildiğini anlattı.
* AÇEV temsilcileri özellikle öğretmenlerin görevlendirilmesi ve okul binalarını kullanabilmeleri konularında valilik ve belediyeden destek alarak yaz okulları açtıklarını ifade ettiler. Bunun yanında belediyelerin çocuklara oyun alanı sağlamak amacı ile kum havuzu yaptırdığına ve düzenlenen gezilere servis desteği sağladıklarına da değinildi.
* Kibele Kadın Kooperatifi katılımcısı belediye desteğiyle iki mum atölyesi ve iki kreş açtıklarına değindi. Bunun yanında valilikten de kira ve malzeme yardımı aldıklarını, ancak bu desteklerin sürekli olmadığından bahsetti.
* Diyarbakır Bedensel Engelliler ve Spor Klübü temsilcisi belediyenin şehir dışındaki müsabakalar için kendilerine 2010 yılından beri araç desteği sağladığına değindi. Valilikten de zaman zaman yakıt ve konaklama masrafları için destek aldıklarından bahsetti.
* Benzer şekilde, Türkiye Küçük Millet Meclisi katılımcısı da düzenledikleri toplantılar için belediyeden mekan desteği aldıklarını dile getirdi.
* ÇAÇADER temsilcisi valilikle olan işbirliklerinin genelde kamu temsilcilerinin kişisel inisiyatifleriyle yürüdüğünü ifade ederken, belediyeden destek görmek konusunda bir sıkıntı çekmediklerini ifade etti. Genel olarak kamu desteğinin 2002-2005 yılları arasında daha çok görüldüğünü 2005’ten bu yana ise giderek azaldığına dikkat çekti.
* Toplumsal İnisiyatif Oluşturma Derneği’nden gelen katılımcı aynı şekilde işbirliği konusunda sorun yaşamadıklarını, ancak yerel ortak ve paydaşlara da hiçbir zaman maddi yükümlülük getirecek bir teklifle gitmediklerini ve her zaman kişisel fayda yerine hedef odaklı kamusal fayda getirecek işler yaptıklarını belirtti. İşbirliğinin sürekliliğinin kişisel bağlantılar ve referanslarla sağlandığını vurguladı. Bu sürecin sonunda yer yer kamu kurumlarından bizzat işbirliği teklifleri aldıklarına değindi..
* KAMER temsilcisi valilik, belediye, Diyarbakır Barosu ve Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı’nın desteğiyle aile içi şiddete karşı çalışmalar yürüttüklerini ve bu çalışmalar dahilinde 24 saat açık bir telefon hattı ve acil müdahale ekibi kurduklarından bahsetti. Bunun yanında kadınlarla yapılan salon toplantıları sonucunda kadınların çeşitli ihtiyaçlarını tespit ettiklerini ve Halk Eğitim Merkezinin, Diyarbakır Barosunun, çeşitli ve bakanlıklar ve belediyelerin desteğiyle bu ihtiyaçların karşılandığına değindi.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Sivil Toplum Örgütleri ile Kamu Kurumları arasındaki İlişkiler ve İşbirliği Konusunda Olumsuz Deneyimler ve Sorunlar**  |

Toplantının ikinci bölümünde sivil toplum örgütü temsilcileri, kamu kurumlarıyla olan ilişkilerine ve işbirliklerine dair aşağıdaki olumsuz deneyimleri ve karşılaştıkları sorunları aktardılar. Bu deneyimler ve sorunlar aşağıda başlıklar altında derlenmiştir:

1. **Kamunun Sosyal Politika Alanlarına Yatırım Yapmaması:**
* Özellikle Diyarbakır’da, hak temelli çalışan örgütlerin aslında sosyal devletin yerine getirmesi gereken (gıda ve eğitim desteği gibi) görevleri yaptığına değinildi. Sarmaşık Derneği temsilcisi Diyarbakır’da açlık sınırında yaşayan, istihdam edilebilecek hiçbir üyesi bulunmayan 5000 aileye gıda yardımı sağladıklarını ifade etti. Kalkınma politikalarının açlık sorununu çözmeye yardımcı olmadığı vurgulandı.
* Bunun yanında yine Sarmaşık Derneği katılımcısı kurulduklarında tüm finansmanı kurumsal desteklerden aldıklarını, bugün itibarıyla ise bu oranın %18’e indiğini, bireysel yurttaş desteğinin gittikçe arttığını belirtti. Derneğin kamunun sorumluluğunu yerine getirebilmesi için bir model ürettiğini ancak devlet kurumlarından maddi, manevi hiçbir destek ve sahiplenme göremediklerini ifade etti.
* ÇAÇADER tarafından çocuklar hakkında taciz ve tecavüz vakaları dışında kamunun acil çalışma yapmadığı ifade edildi. Kamunun Çocuk Hakları İl Koordinasyon Kurulu’na başkanlık yaptığına, ancak konu hakkındaki sorumluluklarını yerine getirmediğine değinildi.
* Devlet kurumlarının genelde engelli erişimine uygun olmadığından bahsedildi. Valilikte engelliler için kullanıma açılan asansörün şu anda valilik koruması tarafından sadece valilik protokolünün kullanımına izin verecek şekilde kullanıldığı vurgulandı. Aynı şekilde Bağlar ve Kayapınar Belediyelerinin de binalarına engelli erişimi olmadığı vurgulandı.
* Kent Konseyi Engelli Meclisi temsilcisi Diyarbakır- Urfa arasında yapılan yola engelli erişimine uygun olmayan üst geçit yapıldığından, engelli erişimini sağlamak için talep ettikleri asansörün ise Karayolları Bölge Müdürlüğü tarafından “çocuklar bozar” gerekçesiyle reddedildiğinden bahsetti.
* Kent Konseyi Engelli Meclisi temsilcisi bir görme engelliler derneğinin İl Dernekler Müdürlüğü’ne yaptığı başvurunun başvuru formundaki imzaların kutudan taştığı gerekçesiyle reddedildiğine değindi. Engellilerin özel durumlarının bu tip durumlarda gözardı edildiği vurgulandı.
1. **Mevzuatta Standart Eksikliği:**
* Yardım Toplama Kanunu’ndaki sorunlara değinildi. Sarmaşık Derneği temsilcisi broşürün arkasına basılan ve derneğe ait olan hesap numarası için dernek yönetiminden 9 kişiye ceza kesildiğini aktardı.
* Kamu yararı statusü edinmek için yapılan başvurularının tüm denetimlerden geçmiş olmasına rağmen cevapsız bırakıldığına değinildi.
* Özellikle İç İşleri Bakanlığı’ndan gelen müfettişlerle yapılan ve uygulanan denetim ve cezalar konusunda gerekli standartların bulunmamasının keyfi uygulamalara yol açtığı ve bu süreçlerin STK’ları maddi ve manevi olarak zedelediği vurgulandı. Sarmaşık Derneği temsilcisi normalde ortalama 5 gün süren denetimin, derneklerinde 14 gün sürdüğünü ve denetim kapsamında yardım alan ailelerden rastgele seçilen çocukların sorgulandıklarını belirtti.
* Bunların yanında kurumların engelli erişimine açılması için belirlenmiş olan süre dolmasına rağmen , sürenin tekrar keyfi olarak uzatıldığına ve engelli mağduriyetinin bu şekilde devam ettirildiğine değinildi.
* Mevzuatta STK sayılan tüzel kişiliklerin dernek ve vakıflarla sınırlandırılmış olmasının yarattığı sorunlara değinildi. Bu yapının esnetilmesinin kurumların işbirliği için farklı kamu kurumlarıyla etkileşime geçebilmesini sağlayacağından bahsedildi.
1. **Şeffaflık ve Hesap Verilebilirliğe Dair Sorunlar:**
* Tüm katılımcılar SODES kaynakları için başvuru ve kaynakların dağıtımı süreçlerinin şeffaflığının ve hesap verilebilirliğinin olmadığında hem fikir olduklarını belirttiler. Örneğin Urfa Valiliğinin SODES proje ofisi koordinatörünün yapmış olduğu usulsüzlük tüm yetkililer tarafından bilinmesine rağmen sorgulanmadiğına değinildi. Taraflı proje seçimleri ve kamu görevini kötüye kullanmakla ilgili hiçbir şey yapılmadiğı vurgulandı.
* SODES kaynaklarının gereğine uygun şekilde kullanılmadığına, bunun yerine açlık ve yoksulluk sınırında yaşayan çocukların öncelikli ihtiyaçlarını gözönünde bulundurmadan kaynağın çocuklara gezi düzenlemek için kullanıldığına, yine çocukların harcırahlarının ödenmediğine ve düzenlenen gezilerde çocukların çalıştırıldığına vurgu yapıldı.
* Diyarbakır Bedensel Engelliler ve Spor Klübü temsilcisi Diyarbakır’da SODES kaynağı alan projelerinin hepsinin valilik tarafından yönlendirildiğini ifade ederken kendi başvurularının kabul edilmediğini, Spor İl Müdürünün projenin kabul edilip fon alabilmesi için aynı projeyi Spor İl Müdürlüğü adına sunmayı teklif ettiğini belirtti.
* Benzer şekilde, SODES başvurusu yapan STK’ların projelerinin büyük bir kısmının valilikten SODES’e yönlendirilmediğinden, hatta aynı projelerin Diyarbakır Emniyet Müdürlüğü tarafından tekrar yazılıp Emniyet adına başvuru yapılarak fon alındığından bahsedildi. Bazı katılımcılar bu yollarla projelerinin çalınmasından çekindikleri için artık SODES’e başvuru yapmadıklarını belirttiler. SODES gibi kaynakların taraflı bir şekilde dağıtılması yöntemiyle hak temelli çalışan STK’ların kaynaksız bırakılarak “terbiye edilmeye” çalışıldığına değinildi.
* Hebûn LGBT Derneği temsilcisi bir Avrupa ülkesinin büyükelçiliğine yaptıkları proje başvurularına gelen red cevabını başvurdukları kurumdan değil, başka bir STK’dan aldıklarını dile getirdi. Bu durumun şeffaflık ilkesini ihlal ettiğine vurgu yapıldı.

SODES kaynaklarinin dogru ve yerinde harcanmadigi da goz onunde tutulmali. Seffaf ve hesap verebilirlik yok.

1. **Hedef alma ve İtibarsızlaştırma:**
* Hebun Derneği temsilcisi gerek grup gerek bireysel olarak farklı gruplar tarafından hedef alındıklarını ve kamunun bu durumu engellemek adına bir şey yapmadığını ifade etti. Örnek olarak, derneğin destek olduğu bir dava sürecinde davaya desteğe gelen örgütlerin fotoğraflarının çekilip haber olarak yerel bir gazete de yayınlandığı gösterildi.
* Katılımcılar genel olarak dernek faaliyetlerinin kanuna uygunsuzluğu sebebiyle açılan davaların bizzat dernekler adına değil, dernek çalışanı bireyler adına açıldığını ifade ettiler. Sarmaşık Yoksullukla Mücadele Derneği temsilcisi tüm denetim süreçlerinden geçmiş olmalarına rağmen dernek kurucuları adına derneği KCK talimatıyla kurdukları ve PKK’ya hizmet ettikleri gerekçesiyle soruşturma açıldığını belirtti.
* Kent Konseyi Engelli Meclisi temsilcisi ise kamunun engellilere bakışının genelde kriminal olduğunu belirtirken, özellikle de hükümet temsilcilerinin engelliler hakkındaki “biz sizi adam yerine koyduk” gibi söylemlerinin engelli vatandaşların sindirilmesine ve itibarsızlaşmalarına sebep olduğunu vurguladı.
1. **Kamunun Alanında Yetkin Olmaması:**
* Katılımcıların bir kısmı kamunun özellikle hak temelli çalışmalar ve projeler konusunda yetkin olmadığını, bu sebeple proje değerlendirme süreçlerinin adaletsiz yürüdüğüne dikkat çektiler. STGM Diyarbakır temsilcisi, bağımsız proje okuyucularının da örneğin yoksulluk ve insan hakları arasındaki bağlantıyı kuramadığını ve bu nedenle yoksulluk çalışan kurumların fon almakta zorlandıklarını ifade etti.
* Ulusal düzeyde, ozellikle CFCU’nun ve bakanlıkların açmiş oldukları hibe programlarinda ‘bagımsız değerlendirici’ olarak secilen kimselerin söz konusu hibe bileşeni hakkinda ne kadar bilgi, birikim ve deneyime sahip oldugunun değerlendirilmesi gerektiğine değinildi.. Bu doğrultuda, belirlenen bağımsız değerlendiricilerin en az 2 gün hibe bileşeni konusunda bir oryantasyona tabii tutulmasi gerektiğine ve bu şekilde projelerin değerlendirilmesinin daha sağlikli olabileceğinden bahsedildi..
* Çocuk ve kadın hakları alanında çalışan kurumlar tarafından kadın ve çocukların özel durumuna vurgu yapılırken, bu gruplarla yapılan proje ve çalışmalarda gizliliğin esas olduğu vurgulandı. Ancak devlet kurumlarının ve görevlilerinin aynı hassasiyeti göstermediği, bu özensizliğin de bireyleri mağdur ettiğine değinildi.

1. **Kamunun Sivil Toplumla Diyalog Kurmak Konusundaki İsteksizliği:**
* İnsan Hakları Derneği Diyarbakır Şubesi temsilcisi kamuyla tüm işbirliği yapma çabalarına ve insan hakları alanında uzmanlıklarına rağmen, dikkate alınmadıklarını, görüşlerinin alınmadığını belirtti.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Sivil Toplum Örgütleri ile Kamu Kurumları arasındaki İşbirliğinin Geliştirilmesine Yönelik Beklentiler ve Öneriler**  |

Toplantının üçüncü bölümünde katılımcılar sivil toplum - kamu işbirliğinin ilkeleri, her iki tarafın rol ve sorumlulukları nelerdir üzerine grup tartışması gerçekleştirdiler.

**Aşağıda bulunan talepler, katılımcıların üzerinde uzlaştıkları ilkeler, sorumluluklar ve rolleri özetlemektedir.**

1. **Şeffaflık ve Hesap Verilebilirliğe Dair Talepler:**
* Kamu kurumlarının bütün sivil toplum örgütlerine eşit mesafede durması gerektiğine vurgu yapıldı.
* Öncelikle kamu kurumları olmak üzere hem STKların hem de kamu kurumlarının hesap verebilir, şeffaf ve katılıma açık yapılar olmasının önemi vurgulandı.
* Özellikle de çocuk koruma kapsamındaki ve kadınlarla ilgili kurumların kanunla gerekçelendirilerek “kapalı” tutulduğu, bu durumun aynı alanda çalışan STK’ların işlerini yapmalarına engel olduğu belirtildi.
* Özellikle kamu finansmanının üyeleri be bütçesi bağımsız olan bir kurul tarafından denetlenmesi gerektiğine vurgu yapıldı. Denetim süreçlerinin şeffaf olması gerektiğinden bahsedildi. SODES hibelerinin de aynı denetime tabii olması gerektiğinden ve sosyal devletin sorumluluğu çerçevesinde yoksulluk ve istihdama harcanıp harcanmadığının denetlenmesi gerektiğine değinildi.
1. **Mevzuatın İşbirliğine Elverişli Olacak Şekilde Değiştirilmesi:**
* İşbirliğinin bireysel seviyede kalmaması için kamu ve sivil toplum arasında karşılıklı sözleşme, protokol veya yazılı anlaşmalar aracılığıyla garanti altına alınması gerektiğinde ortaklaşıldı Sürüdürülebilir bir işbirliğine ancak bu yolla ulaşılabileceği, keyfiyetin böylece engellenebileceği belirtildi.
* Gerçek ihtiyaçların karşılanması için, yerel karar alma mekanizmaları oluşturacak ve varolan mekanizmaları güçlendirecek bir mevzuata ihtiyaç olduğuna vurgu yapıldı.
1. **Kamunun ve Sivil Toplumun Kapasite Geliştirme İhtiyaçlarının Giderilmesi:**
* Devlet kurumlarında çalışanların dezavantajlı grupların, özellikle engelilerin ihtiyaçları konusunda bilgilendirilmeleri gerektiğinden bahsedildi. Bunun yanında devlet kurumlarında okuma-yazma bilmeyen özellikle yaşlı yurttaşlar için danışmanlık hizmeti bulundurulması gerektiğine vurgu yapıldı.
* Kamu kurumlarının bilgiye, ihtiyaca ve araştırmaya dayalı hizmet sağlayabilmeleri için kapasitelerini geliştirmeleri gerektiğine, bunun da ancak konusunda etkin çalışan ve uzman STK’larla işbirliği içinde yapılabileceğine değinildi.
* Kamu çalışanlarının sivil toplumun ihtiyaçları doğrultusunda uzmanlarca bilgilendirilmesi gerektiği ifade edildi.
* STKların da kendi içlerinde daha iyi koordine olmaları, birbirlerinden öğrenmeleri ve birbirlerine destek olmaları gerektiğinden bahsedildi.